**Решит задачи:**

:  
Задача:

От случайного взрыва  на железной дороге пострадало несколько пассажиров. Среди них оказались супруги Нестеренко, доставленные в тяжелом состоянии в больницу. Не выдержав операции, ночью  скончался муж Нестеренко, а через 9 часов после него умерла жена. У супругов не было общих детей, у мужа не было и родителей. Дочь жены от первого брака обратилась в нотариальную контору с заявлением о передаче по свидетельству о праве на наследство как имущество матери, так и имущество отчима. Она заявила, что поскольку у отчима наследников по закону нет, его имущество должна была получить по наследству его мать, умершая позже отчима. Но ее мать не имела возможности  принять наследство, в связи с чем по правилам о наследственной трансмиссии делает это она, дочь Нестеренко.

Нотариус разъяснил дочери Нестеренко, что она может получить свидетельство о праве на наследство в имуществе матери, но права на имущество отчима не имеет.  
Соответствует ли разъяснение нотариуса закону? Какое разъяснение должен был дать нотариус, если было бы установлено, что смерть матери Нестеренко наступила на другие сутки после смерти ее мужа? Изменится ли состав наследства, передаваемого дочери Нестеренко, если она докажет, что квартира, в которой проживали супруги Нестеренко, была приватизирована с согласия мужа только матерью Нестеренко?

Задача:

Петров, имеющий в собственности квартиру в Санкт-Петербурге, и ежегодно подолгу (в течение нескольких месяцев) лечившийся  в Минеральных Водах, имел также собственный дом в Усть-Нарве. В мае 2009 г. Петров умер, будучи на лечении в Минеральных Водах.

Его единственная дочь, постоянно живущая в Риге, обратилась к юристу с вопросом о том, как и где она должна оформить наследство, оставшееся после смерти отца.

Составьте ответ для клиентки.

Задача:

Архипов приобрел у Ложкина  жилой дом по договору купли-продажи. Договор был нотариально удостоверен, однако не был зарегистрирован  в установленном порядке.  
Через четыре года  после совершения сделки купли-продажи Архипов  умер, оставив завещание на дом в пользу сына от первого брака. Однако жена умершего считала, что завещание не может быть исполнено, поскольку Архипов  не приобрел права собственности на дом при жизни.

Обеспокоенный  случившимся, наследник обратился к Ложкину и просил его подтвердить  при необходимости факт продажи дома его отцу. Ложкин не оспаривал этого и готов был дать необходимые подтверждения.

Между женой Архипова и его сыном  возникли также разногласия по поводу раздела вкладов и другого имущества. Архипова  считала, что ее муж, оставив завещание на дом, тем самым выразил намерение   передать сыну  только дом и ничего из другого имущества передавать не собирался. Сын же считал, что дом должен быть  передан сверх его доли в прочем имуществе отца.

Возникший между наследниками спор был передан на рассмотрение суда.  
Какое решение должен вынести суд?
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