**Тема: Прикладная этика и ее подходы к анализу моральных**

**проблем и принятию решений**

1. **Составить конспект**
2. **Задания.**

1. Попытайтесь универсализировать какие-либо правила, которым вы обычно следуете в своей жизни: в общении с близкими, в отношении к работе, учебе и т. д.
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2. Попытайтесь проверить какое-либо свое действие на моральность, руководствуясь следующими соображениями:

а) оцените, выражает ли данное действие уважение к людям как к самоцели (самостоятельной ценности), а не только как к средствам;

б) оцените, является ли данное действие таким, что его должны выполнять все люди;

в) если данное действие общепризнанно, вступает ли оно в противоречие с другими общепризнанными

обязательствами, в результате чего вы не можете реализовать свой моральный долг ни в том, ни в другом случае;

г) рассмотрите аргументы в защиту или против каждого из общепризнанных обязательств: является ли какое- либо из них действительно вашим долгом в данной ситуации? Та обязанность, аргументы в пользу которой наиболее

убедительны, и является действительным долгом (Де Джордж Р. Т. Указ. соч. С.160).

1. **Вопросы для самопроверки.**

1. В чем заключается подход к принятию этических решений с точки зрения долга и прав?

2. Какие основные категории и концепции справедливости прикладная этика рекомендует в качестве

инструментов для принятия решений?

3. В чем разница между утилитаризмом действия и утилитаризмом правила?

4. В чем заключаются трудности при использовании теории утилитаризма при принятии и обосновании

этических решений?

5. Каким образом осуществляется обоснование моральных принципов

Прикладная этика предлагает для анализа возникающих моральных проблем, для принятия и обоснования решений следующие подходы**.**

1. Подход с точки зрения долга (деонтологический)

Рассматриваемый подход имеет две разновидности:

1) с позиции моральных прав (прав человека);

2) с точки зрения справедливости.

1. Подход с позиции моральных прав (прав человека).

Типичный подход с точки зрения долга получил свое выражение в трудах немецкого

философа И. Канта. Для человека, осознанно или неосознанно (что встречается довольно часто)

разделяющего взгляды Канта на мораль, быть нравственным означает то же самое, что быть

разумным Человека никто не может заставить быть разумным, точно так же как быть

нравственным. Основу нравственности надо искать в человеческом разуме. Для того чтобы

представить себе, какие требования предъявляет нам мораль и что значит быть нравственным,

необходимо уяснить, что значит быть разумным и каковы важные свойства разума. Таких важных

свойств три.

Первое свойство – это присущая разуму логическая последовательность. Нравственные поступки поэтому не должны быть внутренне противоречивы и не должны вступать в

противоречие друг с другом.

Второе свойство – универсальность разума, его всеобщность: разум един для всех, поэтому то, что разумно для меня, разумно для всякого другого, и наоборот.

Третье свойство – разум не зависит от опыта, его истинность не основывается на опыте, он, как говорят философы, априорен, поэтому нравственность действия не зависит от его последствий. Для того чтобы быть нравственным, действие должно обладать тремя формальными признаками.

Во-первых, оно должно быть универсализуемо. По Канту, действие является правильным с точки зрения морали только в том случае, если вы хотите, чтобы все люди в подобной ситуации поступали так же.

Пример 1. Убийство человека в приступе гнева. Если эту фразу сформулировать в виде

правила, она будет выглядеть следующим образом: «Убивай других, когда на них разгневаешься».

Если мы все будем соблюдать это правило, «никто из нас не останется в живых, чтобы продолжить его соблюдать. Поэтому, если данное правило сделать всеобщим (универсальным),

это приведет к его самоликвидации, и в этом заключается его внутренняя непоследовательность»

(Де Джордж Р Т. Указ соч. С. 148).

Пример 2. «Береги человеческую жизнь». Если это правило сделать универсальным, каждый будет беречь жизнь другого. Следование ему не ведет к его самоуничтожению: данное правило последовательно (Там же. С. 148).

Кант описал «сценарий» действия морального сознания людей в трех формулировках нравственного закона, или категорического императива (безусловного повеления). Первая формулировка отражает принцип всеобщности или универсализуемости: «..Поступай только согласно такой максиме (правило поведения. – Примечание автора), относительно которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом» (Кант И. Лекции по этике. М ,

2000 С.250).

Во-вторых, для того чтобы действие было нравственным, оно должно быть основано на

уважении разумных существ как самоценных личностей, имеющих цель в самих себе. Даже тогда, когда мы используем других людей как средство для собственных целей, например, когда мы их нанимаем или они нас обслуживают, мы не должны забывать, что они всегда остаются самоцелью.

Вторая формулировка нравственного закона гласит: «… Поступай так, чтобы ты всегда использовал человечество и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как цель, но никогда

только как средство» (Кант И. Указ. соч. С.256).

Иногда теорию Канта называют концепцией моральных прав именно из-за данной формулировки: она наделяет нас моральными правами (правами человека) просто потому, что мы – люди. На других людей возлагается обязанность не нарушать. Наши права, и мы, в свою

очередь, не должны нарушать правa других людей.

В-третьих, условие нравственности действия состоит в том, оно должно быть основано на

автономии и должно уважать автономию разумных существ. Люди могут с помощью разума контролировать свои чувства, инстинкты и представлять себе свои действия до того, как их выполнят, – и этим они отличаются от животных. Автономия понимается как 1) свобода в качестве способности человека решать, как ему действовать – нравственно или безнравственно; 2) свобода в форме способности людей самим себе предписывать нравственный закон; 3) свобода в форме способности людей самим вырабатывать для себя нравственный закон.

Основной идеей третьей формулировки нравственного закона Канта является то, что воля

каждого разумного существа – это воля, устанавливающая всеобщие законы. Воля, по Канту, должна быть не просто подчинена нравственному закону, а подчинена ему таким образом, чтобы она «рассматривалась так же, как самой себе законодательствующая и именно лишь поэтому как подчиненная закону (творцом которого она может считать самое себя)» (Там же. С.258).

Категорический императив, или нравственный закон у Канта, – это безусловная команда, это правила принятия решений, которые не зависят ни от обстоятельств, ни от последствий действий, они не допускают исключений. Категорический императив не говорит, каким должно быть содержание действия, чтобы оно было правильным, он лишь устанавливает форму, в которой должно осуществляться действие, чтобы быть нравственным.

Если правило действия проходит все три «теста» на автономию, оно может считаться моральным. Однако бывают ситуации, когда трудно сделать нравственный выбор: мы не можем следовать одному правилу, не нарушая другого. Если применимы несколько самоочевидных, общезначимых моральных правил, но все их соблюсти невозможно, они не могут быть все морально обязывающими, и мы должны осуществить выбор того самоочевидного правила, которое подходит именно к данному случаю и подкреплено наиболее убедительными аргументами и доводами. Сделать такой выбор нелегко, но это является нашим моральным долгом.

Необходимо также уметь проводить различие между нравственным долгом и нравственным идеалом. В стремлении реализовать собственные нравственные идеалы юристы должны полагаться на соответствующие их специализации этические кодексы, для того чтобы делать добро и приносить пользу в тех культурных формах, которые установило профессиональное сообщество.

2. Подход с точки зрения справедливости.

Регламентация естественного чувства справедливости-несправедливости также является одной из важных задач профессиональной этики юриста. Понятие «юстиция» означает справедливость (от лат. justitia), юрист, таким образом, выступает «представителем справедливости» и справедливость для него «есть нераздельный нравственный и служебный долг».

(Кобликов А. С. Юридическая этика. Учебник для вузов. М., 2002. С. 17). С деятельностью юриста связана проблема соотношения законности и справедливости, которая возникает каждый раз, когда принимается решение, либо формально соответствующее букве закона, но при этом оценивающееся как несправедливое, либо кажущееся справедливым, но не согласующееся с требованиями закона (оценка может следовать со стороны общественного мнения, участников судебного процесса, международного сообщества и др.). Прежде чем принять решение, юрист должен взвесить все «за» и «против», прислушаться к голосу своей совести, «голосу справедливости». И тут оказывается, что для принятия правильного решения ему недостаточно обращения только к своему естественному моральному чувству справедливости – он должен знать, каким образом похожие проблемы решались и решаются другими специалистами, что одобряется и не одобряется профессиональным сообществом; он также должен знать законодательство и основы теории морали, методы обращения с моральными и этическими проблемами, а также способы решения этических дилемм. Ведь естественное чувство справедливости может, например, породить желание мщения (по принципу талиона, от лат. Talio - возмездие, достигаемое путем нанесения равного ущерба, – древнего обычая, регулировавшего взаимоотношения между кровнородственными коллективами и обязывавшего сородичей при осуществлении мести руководствоваться нормами простой уравнительности) (См.: Словарь по этике. М., 1989. С.348).

Основная и наиболее распространенная формула талиона - «жизнь за жизнь, око за око, зуб за зуб». Юрист испытывает те же моральные чувства, что и другие люди, поэтому если он, например, читает в прессе сообщение о том, что преступник после издевательств убил ребенка и его осудили на 15 лет, то он может, как и другие люди, испытывать раздражение из-за кажущейся несправедливости приговора, которая выражается в его излишней мягкости: он может подумать - ему дали только 15 лет! – и это слово «только» в его сознании как раз и отражает возникшее в нем

желание возмездия.

Другой пример. Юрист вырос в небогатой семье, а клиентами организации, где он работает,

являются в основном состоятельные люди. Вполне возможно, что на принятие им решений и

характер отношения к делам в целом будет оказывать влияние идея справедливости:

а) как равенства – в том случае, если он в душе осуждает богатство (например, как это всегда делали его родители, утверждая, что богатство приводит к нравственной деградации) или неравномерное распределение богатства (как это делалось в советских школьных учебниках по истории);

б) как свободы – в том случае, если он сам хочет стать состоятельным человеком и уважает тех людей, которые добились богатства и свободы.

Категории и концепции справедливости, о которых пойдет речь ниже, помогают практикам, в чьи обязанности входит принятие решений по моральным и этическим проблемам, чьи профессии сопряжены с моральными затратами и чьи неправильные, необдуманные действия могут причинить серьезный, иногда непоправимый вред тем людям, с которыми они работают, лучше понять свои моральные ценности, установки, желания и побуждения, скорректировать и дополнить их.

Выделяют несколько категорий справедливости:

1) распределительная – дистрибутивная справедливость. Блага и тяготы могут

распределяться в обществе различными способами: по принципу равенства, в зависимости от потребностей, от затраченных усилий, от заслуг, от вклада;

2) ретрибутивная (карательная) справедливость – фокусируется на ответственности или

наказании за неправильные поступки. Главные проблемы ретрибутивной справедливости – это определение условий, делающих наказание справедливым, и природы самого наказания;

3) компенсаторная справедливость – сосредоточивается на возмещении убытков

потерпевшей стороне в той мере, в какой ущерб поддается справедливой оценке (См.: Фритцше Дейвид Дж. Этика бизнеса. Глобальная и управленческая перспектива. М., 2002 С. 90–94).
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Компенсаторная справедливость заключается в компенсации кому-либо за совершенную по отношению к нему в прошлом несправедливость или в возмещении причиненного ему в прошлом ущерба.

4) процедурно-правовая справедливость – термин, употребляемый для обозначения честно

разработанных процедур, методов практической деятельности или честно достигнутых соглашений (Де Джордж Р. Т. Указ. соч. С. 175);

5) коммутативная (обменная) справедливость – относится к справедливости и честности

сделок.

В настоящее время широко применяется несколько концепций справедливости.

1. Эталитарные концепции.

К числу эталитарных концепций относятся:

• теории, делающие акцент на проблеме равенства. Большим влиянием пользуется «теория

справедливости как честности» Дж. Роулса. Здесь определяющими являются три рациональных принципа. Предполагается, что реализация этих принципов представляет благо само по себе, так как выражает и обеспечивает гражданскую свободу человека, которая является главной ценностью;

• принцип наибольшей равной свободы: в соответствии с ним каждая отдельная личность

имеет равное с другими право пользоваться максимальным количеством свобод; имеются в виду в основном политические свободы: свобода слова и совести, право обладания собственностью, право на участие в политической жизни – голосовании, выдвижении своей кандидатуры на выборах и т. д.

• принцип справедливого «равенства возможностей». В соответствии с этим принципом люди с одинаковым уровнем способностей и навыков должны иметь одинаковые возможности для занятия определенных должностных и рабочих мест в любом учреждении и для самореализации во всех областях жизни;

• принцип дифференциации, предусматривающий, что общественные и экономические

институты должны действовать таким образом, чтобы максимизировать доступность благ для граждан, находящихся в наихудших условиях.

Справедливость распределения благ, ответственности, «тягот» совместной деятельности людей зависит от того, как организована базисная структура общества.

2. Либертарианская (радикально-либеральная) концепция справедливости.

Данная концепция ведет свое начало от английского философа Джона Локка (1632–1704).

Основные идеи этой концепции – люди от рождения свободны, в основе свободы лежит частная собственность Справедливым является владение собственностью в случае ее справедливого начального приобретения (собственность, по Локку, – это природная вещь, в которую владелец вложил свой труд или исправил ее за счет труда) или справедливого «перемещения» – продажи,обмена, дарения, наследования. Такая честно заработанная частная собственность не может быть отчуждена, поэтому налогообложение, перераспределяющее заработанные доходы граждан в пользу социальных неудачников, является разновидностью воровства.

Если богатство нажито честным путем, часть его нельзя насильно забрать в пользу бедных.

Богатые должны делать добровольные пожертвования в пользу бедных, следуя чувству благотворительности и сострадания. Государственные программы всеобщего здравоохранения рассматриваются как социальная несправедливость и насильственное перераспределение, утверждается, что эти программы выгодны лишь кормящейся за счет них разросшейся бюрократии. Либертарианцы выступают за «минимальное» государство, основной задачей которого является защита граждан от физического насилия, воровства, мошенничества и нарушения договорных обязательств.

3. Коммунитаризм.

Коммунитаристы считают, что можно и нужно смягчить и постараться разрешить противоречия между сторонниками государственных систем помощи неимущим и их противниками за счет перенесения проблемы справедливости с общечеловеческого или общенационального уровня на уровень конкретных общин - групп людей, проживающих в ограниченном регионе, объединенных общей историей, занятиями, родовыми и прочими связями Справедливы принципы, которые соответствуют традициям и ценностям данной общины и признаются в качестве таковых ее членами.

Государство не вправе навязывать правила справедливой игры сверху. Они должны вырабатываться членами общины самостоятельно и отвечать их моральным ценностям Каждая община сама должна решить, по каким принципам и критериям распределять ресурсы на образование, социальную помощь, здравоохранение. Понимание коммунитаристами справедливости включает также общинную солидарность, благотворительность и свободу.

Справедливость, по их мнению, не является самоцелью – она должна приспосабливаться к жизни

людей по мере изменения этой жизни и должна служить выживанию общины.

4. Справедливость как результат честно организованной общественной дискуссии.

Согласно этим теориям справедливость в обществе достигается как результат идеально

(честно) организованной рациональной коммуникации - публичной дискуссии, построенной на рациональной аргументации Для того чтобы быть идеальной!, дискуссия должна иметь процедурный, спонтанный характер (проходить без предварительного теоретически нагруженного обсуждения). Процедурные принципы ведения дискуссии должны быть просты, универсальны и не должны привноситься извне теоретиками. Кроме того, необходимо обеспечить участие в честном диалоге и обсуждении всех заинтересованных сторон. То понимание, которое достигается

в результате таким образом организованного обсуждения, и будет признано справедливым.

В рамках дискуссии ни одна из ценностных ориентации или теоретических позиций не может выступать в качестве единственно верной и преобладающей. В процессе рационального обсуждения рано или поздно будет выдвинут решающий аргумент, который сможет привести участников дискуссии к общему решению (согласию).

По мнению авторов этих широко применяющихся международным сообществом теорий современных немецких философов Ю. Хабермаса и К. О. Апеля, публичное обсуждение и совместная выработка принципов справедливой политической деятельности, распределения дефицитных ресурсов и воздаяния за добродетель и преступления являются одной из самых характерных черт современного демократического общества.

5. Справедливость как черта характера.

Данная концепция ведет свое начало от Аристотеля и Фомы Аквинского и относится к этической теории добродетелей. При этом добродетель понимается как сформированная в результате воспитания и образования склонность души человека (черта характера) к совершению добрых, справедливых поступков и избеганию совершения злых и несправедливых. Согласно этой теории человек должен стремиться быть справедливым. Если он не дополнит (или не наполнит) теорию своими личными добродетелями, если не противопоставит свою волю злу (следуя правилy: остановлю зло на себе) и лично не обеспечит защиту добру, то этические правила и принципы сами по себе ничего не смогут сделать – как бы хорошо человек их не знал.

Справедливость не может быть «слепой», «темной» – она должна быть рациональной, осмысленной. Добродетель справедливости также включает совершение усилия, которое иногда является болезненным, поскольку предполагает, что человек будет постоянно оценивать противоречащие друг другу интересы и ценности, а любое удержание мысли, любая сколько-нибудь длительная концентрация ума – чрезвычайно трудное дело.

6. Справедливость как лояльность.

Справедливость – это чувство лояльности, трактуемое широко. Люди испытывают естественные чувства лояльности к своим членам семьи, родственникам. Они переносят это чувство на других людей – соседей, друзей, сограждан, человечество, в результате чего это чувство слабеет. Помимо этого, в условиях стабильности и благополучия чувство лояльности расширяется, а в условиях социального кризиса – сужается. Граждане неблагополучного общества

не склонны быть справедливыми, распределение дефицитных ресурсов здесь происходит по принципу «знакомства» и «родства».

Справедливость может быть достигнута как результат договоренности конфликтующих сторон, которые отказались от насилия по отношению друг к другу. Договоренность достигается в основном за счет опоры на чувство лояльности, а не логических доводов.

Теорию подхода к справедливости как к лояльности разработал современный американский философ Р. Рорти.

2. Подход с точки зрения пользы (утилитаристский).

Теория утилитаризма разработана в XIX в. английскими философами Иеремией Бентамом

(1748–1832) и Джоном Стюартом Миллем (1806–1873) и в настоящее время широко используется

при принятии и обосновании решений в социальной жизни (см. приложение 2).

Все мы судим о справедливости или несправедливости того или иного действия, поступка,
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высказывания, вынося моральные суждения. Мы говорим. «Этот человек справедлив» или «Он несправедлив». Вам могут задать вопрос: «Почему вы считаете, что он справедлив?». Если вы ответите следующим образом: «Он справедлив, потому что последствия его действий были благоприятными для людей», – то это будет означать, что вы в данном случае стоите на позициях

утилитаризма. Согласно этой теории суждение о справедливости или несправедливости того или иного действия должно оцениваться по предполагаемому или реально существующему результату.

Выбор человеком того или иного действия зависит не только от его воли – выбирая, он

должен исходить также из объективных обстоятельств: конкретной ситуации, сложившейся на данный момент практики, существующего законодательства, намерений партнеров, собственного благосостояния и т. д. В основе теории утилитаризма лежит принцип пользы. И. Бентам утверждал, что люди принимают принцип пользы в качестве основного закона поведения, так как он соответствует их природе. Именно польза является критерием оценки моральности поступка.

Польза выступает как результат поступка, и поэтому критерием правильности, моральности поступка является только его результат.

Утилитаризм помогает человеку, имеющему возможность выбора, решить, какое из действий он должен осуществить. Аргументы этой теории, как правило, используются для согласования собственных желаний и интересов людей, организаций, институтов общества с имеющимися в их распоряжений средствами, сопоставления сегодняшних, сиюминутных желаний с долгосрочными перспективами. Утилитаризм помогает давать более объективную, непредвзятую оценку последствий каких-либо действий, формулировать моральные оценки. Он стремится установить гармонию личного. И общественного интересов и помочь найти путь к реализации «наибольшего счастья для наибольшего количества людей».

Аргументы утилитаризма – это обобщенные и нашедшие свое воплощение в четких формулировках обычные, повседневные способы рассуждений людей по поводу законов,политики, различных действий.

Позицию классического утилитаризма (существуют также современные теории

утилитаризма) можно сформулировать в трех основных положениях:

1) действие считается правильным или неправильным не само по себе, а лишь по своим

последствиям;

2) благо или зло последствий измеряется счастьем или несчастьем, к которому ведет данное

действие, правильные действия ведут к наибольшему счастью;

3) для человека его личный интерес в такой же степени важен, как и интерес других людей, поэтому правильными всегда будут те действия, которые ведут к наибольшему счастью наибольшего числа людей (и вообще чувствующих существ).

Мотивы, которыми руководствовался человек при совершении тех или иных поступков, сами по себе лишены морального характера, но могут влиять на увеличение или уменьшение числа полезных поступков. Утилитаристы считают, что большая часть хороших поступков совершается нами вовсе не из стремления к всеобщей пользе, а из стремлений к индивидуальной выгоде. Суть поступка не меняется от того, совершил ли его хороший или плохой человек, потому что собственные моральные качества этого человека в свою очередь определяются по ряду совершенных им поступков.

Человек, принимающий решение на основе теории утилитаризма, как правило, поступает

следующим образом:

а) выбирает то действие, которое хочет оценить с моральной точки зрения;

б) определяет всех тех, на кого прямо или косвенно влияет данное действие;

в) определяет все основные положительные или отрицательные последствия данного действия -для тех, на кого оно оказывает влияние;

г) сопоставляет общий объем положительных результатов действия с общим объемом

отрицательных результатов;

д) суммирует все отрицательные и положительные последствия.

С точки зрения утилитаризма решение этично, если оно обеспечивает большую конечную

пользу, чем любой иной вариант решения, то есть имеет больше положительных последствий.

Решение недостаточно этично, если имеет больше отрицательных последствий и приносит

меньшее благо меньшему числу людей (Де Джордж Р. Т. Указ. соч. С. 121-126).

В рамках современного утилитаризма существуют два варианта решения этических проблем ладной этикой, – в зависимости от цели и конкретной ситуации.

Комплексное использование двух основных подходов – с точки зрения долга и с точки зрения

справедливости – поможет выбрать наиболее оптимальный вариант решения, предоставит

возможность для выявления альтернативных вариантов, позволит найти решение, влекущее

минимальные вредные последствия.