**Логика. 2 неделя с 09.11.2020 по 13.11.2020**

**Задание для студентов на 10 ноября 2020:**

1.Изучить, законспектировать материал лекции (знать и уметь пересказывать)

**Доказательство. Прямое и косвенное доказательство. Виды доказательства. Опровержение.**

Доказательные рассуждения различаются, прежде всего, по своему отношению к выдвинутому тезису. В результате это­го можно или подтверждать истинность тезиса, или опровергать, доказывая его ложность.

Целенаправленность демонстрации служит исходным основанием для деления всех доказательств. Она предопределяет все построение и характер дальнейшего рассуждения.

Цель эта определяется не произвольно, а в зависимости от содержа­ния обосновываемого положения. Невозможно подтвердить тезис, который не соответствует действительности, нельзя также опровергнуть истинный тезис.

Отсюда различают два рода доказательств:

1) подтверждение тезиса; 2) опровержение тезиса.

По способу аргументации все доказательства делятся на два вида: а) пря­мые и б) косвенные.

**Прямое** доказательство заключается в непосредственном выведении из основания по определенным правилам умозаключения истинности или лож­ности данного тезиса.

**Косвенное** доказательство заключается в обосновании ложности или ис­тинности положения, находящегося в определенном отношении с тезисом, и отсюда опосредованно устанавливается истинность тезиса или, наоборот, его ложность.

**Прямым подтверждением тезиса** называется доказательство, в котором истинность тезиса обосновывается непосредственно аргументами. Напри­мер, для доказательства тезиса «Для всех преступлений против личной собственности граждан Уголовным кодексом Российской Федерации предусмо­трено в качестве санкции лишение свободы» можно привести следующие аргументы:

- во-первых, преступления против личной собственности граждан пре­дусмотрены в восьми статьях Уголовного кодекса России: кража, грабеж, разбой, мошенничество и т.д.;

- во-вторых, для каждого из восьми преступлений в качестве санкции предусмотрено лишение свободы.

Поскольку аргументы исчерпывают все разновидности преступлений против личной собственности граждан, то обоснование строится в форме умозаключения полной индукции, в котором из истинных посылок с необ­ходимостью следует истинность заключения. Это - прямое подтверждение выдвинутого тезиса. Оно осуществляется в два этапа: подыскиваются подхо­дящие аргументы, и затем демонстрируется, что из них логически вытекает тезис.

Прямое подтверждение тезиса осуществляется следующими **методами:**

**- дедуктивное** подтверждение тезиса. Его сущность состоит в выведении тезиса из установленной истинности аргументов, в подведении частного случая под общее правило;

**- индуктивное** подтверждение тезиса. Достигается через полную индук­цию, путем исчерпывания всех возможных случаев истинности доказывае­мого тезиса и обобщения их в едином выводе.

Таким образом, при прямом подтверждении тезиса задача состоит в том, чтобы найти убедительные аргументы, из которых логически вытекает дан­ный тезис.

**Косвенным подтверждением тезиса** называется такое доказательство, ко­торое устанавливает истинность доказываемого тезиса, исследуя не сам те­зис, а некоторые другие положения, находящиеся с ним в определенных ло­гических отношениях. Эти положения так связаны с доказываемым тезисом, что из установления их ложности необходимо вытекает истинность доказы­ваемого тезиса.

Косвенное подтверждение тезиса осуществляется двумя **методами:**

**- апагогическое** подтверждение тезиса, при котором к его истинности приходят путем обоснования ложности антитезиса. Антитезисом называется суждение, противоречащее тезису.

Апагогическое подтверждение тезиса проходит следующие этапы: вы­двигается антитезис и из него выводятся следствия с намерением найти сре­ди них хотя бы одно ложное; устанавливается, что в числе следствий дейст­вительно есть ложное; делается вывод, что антитезис неверен; из ложности антитезиса на основании закона исключенного третьего делается заключе­ние, что выдвинутый тезис является истинным.

**- разделительное** подтверждение тезиса. Его сущность состоит в том, что доказываемый тезис рассматривается как одно из некоторого числа предпо­ложений, в своей сумме исчерпывающих все возможные по данному вопро­су предположения.

Разделительное подтверждение тезиса применяется в тех случаях, когда можно быть уверенным, что доказываемое положение входит в число всех рассматриваемых возможностей. В качестве иллюстрации рассмотрим сле­дующий пример. В одной из экспедиций, в которой участвовало пять чело­век, было совершено преступление: пропал дорогой прибор. Ознакомившись с обстоятельствами дела, следователь установил, что преступление мог совершить кто-либо из членов экспедиции, так как кроме этих лиц никого другого не было на острове, где проходили работы. Начальник экспедиции, его помощник, инженер, врач, как стало известно в ходе следственных дей­ствий, не совершали преступления; было доказано, что преступление совер­шил проводник.

Косвенное подтверждение тезиса представляет собой эффективное сред­ство обоснования выдвигаемых положений. Подтверждению тезиса в доказательстве противостоит его опровержение. **Опровержением** называется доказательство ложности какого-либо тезиса. Опровержение отличается от подтверждения своим отношением к выдвину­тому тезису. Поэтому опровержение является как бы зеркальным отображе­нием подтверждения тезиса. Избегая повтора, ограничимся анализом **мето­дов основных видов опровержения.**

**1. Прямое опровержение тезиса:**

а) опровержение тезиса **путем лишения основания.** Это достигается:

— разрушением выставленного основания фактами, новыми положениями, законами науки (фактическое лишение основания);

— через демонстрацию отсутствия необходимой связи между данным тези­сом и выдвинутым основанием (логическое лишение основания). Успешное использование данного способа опровержения предполагает четкое представ­ление о правилах и ошибках соответствующих умозаключений - дедукции, индукции или аналогии, в форме которых протекает обоснование тезиса;

б) опровержение тезиса **через опровержение вывода.** Это достигается в со­ответствии с логическим правилом отрицающего модуса условно-категориче­ского умозаключения, когда рассуждение направлено от отрицания следствия к отрицанию основания.

**2. Косвенное опровержение тезиса:**

а) **апагогическое** опровержение тезиса. Выдвигается антитезис и доказы­вается любым из методов подтверждения его истинность. Тезис, таким обра­зом, опровергается косвенным путем через подтверждение антитезиса;

б) **разделительное** опровержение тезиса. Оно строится по схеме:

либо А, либо В, либо С есть Р

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А есть Р\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Следовательно, ни В, ни С не есть Р

Рассмотренные методы основных видов опровержения тезиса применяются не только самостоятельно, но и в сочетании друг с другом.

Убеждающая сила рассуждения во многом определяется также рациональным сочетанием подтверждения и опровержения, способствующим достижению в каждом конкретном случае несомненных, объективно-истинных результатов. При этом будущим юристам необходимо иметь в виду, что деление доказательств на прямые и косвенные в логике не совпадает с делением доказательств на прямые и косвенные в уголовном процессе. Совпадает здесь только терминология.

В логике, как уже отмечено, под доказательством понимается мысли­тельный процесс обоснования истины, в уголовном же процессе доказатель­ство - это доказательственный факт, факт действительности. Поэтому пред­мет деления в логике и уголовном процессе разный. В уголовном процессе на прямые и косвенные делятся **факты действительности** (доказательствен­ные факты) и **средства доказывания** (источники доказательств). Основани­ем деления доказательственных фактов на прямые и косвенные является здесь их связь с искомым фактом.

**Прямыми доказательствами** в уголовном процессе являются такие фак­ты, которые связаны с искомым фактом (доказываемым положением) непо­средственно. Связь прямого доказательства с искомым фактом очевидна.

**Косвенное доказательство** - это такие факты, связь которых с искомым фактом (доказываемым положением) не дана нам непосредственно, не явля­ется очевидной.

С целью получения более глубоких знаний о практическом использовании логического доказательства будущим правоведам полезно проанализировать речи, произнесенные во время судебных процессов видными юристами.